

**ZESZYTY NAUKOWE  
AKADEMII MARYNARKI WOJENNEJ**

---

.....dnia.....

Recenzent.....  
tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko

.....  
adres

---

**RECENZJA ARTYKUŁU**

Autor.....

Tytuł.....

---

	tak	nie	brak zdania
1. Czy tytuł artykułu odpowiada jego treści?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Czy temat pracy jest aktualny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Czy prezentowane wyniki są nowe w skali kraju?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Czy prezentowane metody są nowe w skali kraju?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Czy prezentowane wyniki i metody otwierają nowe perspektywy lub obszary badań i zastosowań w danej dziedzinie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Czy autor jasno podaje, czego dokonał?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Czy właściwa jest redakcja pracy?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Czy wybór i analiza wykorzystanej literatury są trafne i wystarczające?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Czy język pracy jest poprawny?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Czy streszczenie jest poprawnie zredagowane?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Czy terminologia obcojęzyczna jest poprawna?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Czy materiał ilustrujący dobrany jest właściwie?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Czy poziom graficzny i czytelność materiałów ilustrujących są właściwe?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Jakość zawartych informacji (artykułu) jest:

- bardzo dobra
- dobra
- średnia
- uboga (zagadnienie oczywiste dla specjalistów)

15. Przewidywane zainteresowanie pracą:

- szerokie
- wąskie (dla specjalistów)
- żadne

16. Celowość publikowania pracy:

- publikacja pożądana
- publikacja zbyteczna

17. Czy praca nadaje się do druku?

- tak  w przedstawionej formie i objętości
- tak  po uwzględnieniu uwag redakcyjnych
- tak  po uwzględnieniu poprawek merytorycznych
- tak  po całkowitym przeredagowaniu
- tak  w przyszłości po uzupełnieniu lub rozwinięciu badań
- nie  praca nie nadaje się do druku

Ocena artykułu:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Szczegółowe uwagi krytyczne prosimy zaznaczyć w tekście pracy.

.....  
podpis recenzenta